

CEZA MAHKEMESİ İSTİNAF DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ

İZMİR BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNE

GÖNDERİLMEK ÜZERE

İZMİR 13. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE

DOSYA NO :

KARAR NO :

MÜŞTEKİ :

İSTİNAF İNCELEMESİ

TALEBİNDE

BULUNAN SANIK :

MÜDAFİ : Av. Alptuna ALPSOY

KONU : İzmir 13. Asliye Ceza Mahkemesinin Nolu kararının istinaf incelemesi sonucunda bozulması talepli dilekçemizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

İzmir 13. Asliye Ceza Mahkemesinin 15/05/2018 tarihli gerekçeli kararında belirtildiği üzere Sanık in bina ve eklentileri dahilinde muhafaza altına alınan eşya hakkında hırsızlık suçundan 6 YIL 3 AY, konut dokunulmazlığını bozma suçundan 1 YIL 8 AY, mala zarar verme suçundan 4 AY müddetle hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Kararın ardından müvekkilin kanun yolu başvurularında bulunması sonucunda Yargıtay 2. Ceza Dairesinin Nolu kararı ile mala zarar verme ve konut dokunulmazlığının ihlali suçlarından kurulan hükümlere ilişkin temyiz isteminin reddine; hırsızlık suçundan kurulan kurulan hükme ilişkin olarak ise "saniğa yüklenen 5237 sayılı Kanun'un 142/2-h ve 143. maddelerinde öngörülen suçun gerektirdiği cezanın alt sınırının 5 yıldan fazla olması ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun, 14.10.2021 tarihli ve 2021/35 Esas, 2021/473 Karar sayılı kararı dikkate alınarak, 5271 sayılı Kanun'un 150/3. maddesi uyarınca saniğa zorunlu müdafî atanması ve müdafîi huzurunda savunmasının alınması gerektiği gözetilmeden, yargılamaya devam edilerek aynı Kanun'un 188/1 ve 289/1-e maddelerine aykırı davranılması suretiyle savunma hakkının kısıtlanması " nedeniyle saniğin temyiz istemi yerinde görülmüş ve hükmün açıklanan nedenle BOZULMASINA karar verilmiştir. Ardından dosya yeniden İzmir 13. Asliye Ceza Mahkemesine



gönderilmiş, 16.07.2024 tarihinde yapılan duruşmada daha önce verilen kararda hiçbir değişikliğe gidilmemiş olup müvekkilin beyanları dikkate alınmadan hakkında hırsızlık suçundan 6 YIL 3 AY müddetle hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Verilen karar her yanıyla hukuka aykırı olup kararın kaldırılması amacıyla Sayın Mahkemenize başvurma zorunluluğumuz hasıl olmuştur. Şöyle ki ;

1) İzmir 13.Asliye Ceza Mahkemesinin 15/05/2018 tarihli gerekçeli kararında " tanık beyanı, görgü ve tespit tutanağı, katılanın samimi beyanı, olay yeri inceleme raporu ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde sanıklar Volkan ve Muhammed in katılanın güvercinlerini çaldıkları ve birden fazla kişi ile birlikte konut dokunulmazlığını bozma suçu ile mala zarar verme suçunu işledikleri anlaşıldığından, mahkememizde bu konuda tam bir vicdani kanaat hasıl olduğundan her iki sanığın müsnet suçlardan ayrı ayrı cezalandırılmaları cihetine gidilmiştir. " denilmek suretiyle sanıkların cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

Her ne kadar sayılan deliller bozulmuş olan hükme esas alınmış olsa da söz konusu deliller üzerinden sanığın hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi hukuka aykırılık teşkil etmektedir. Hükme esas alınan delillerin hiçbirinde sanık 'in suçu işlediğine ilişkin somut bir unsur mevcut değildir. Delillerin tek tek ele alınması halinde;

A) Tanık beyanı: Tanık beyanlarında yer alan ifadelerin hiçbirinde müvekkilin cezalandırılmasını gerektirecek bir unsur yoktur. Diğer Sanık un babası olan ve hakkında beraat kararı verilen ' un "Adli Kolluk Cumhuriyet Savcısı Görüşme Tutanağı" başlıklı tutanakta yer alan ifadelerinde güvercinleri oğlu un getirip kafese bıraktığını belirttiği görülmektedir. Sonradan mahkemede verilen beyanlarında müvekkil in olaya dahil olduğu belirtilmiştir. in olaya dahil edilmesinin sebebi o dönem sanık sıfatında olan 'un suçtan kurtulma ve yine sanık olan oğlu ' u suçtan kurtarma çabasından ibarettir.

B) Olay yeri inceleme raporu : İlgili rapor içerisinde parmak izi incelemesi yapılmış olup inceleme sonucunda olay yerinde yalnızca müşteki/katılan ' in yakını ' in parmak izine rastlanmıştır. İlgili raporda sanık e ilişkin hiçbir unsur yer almamasına karşın sanığın hapis cezası ile cezalandırılmasına gerekçe olarak olay yeri inceleme raporunun belirtilmesi hukuka aykırıdır.

C) Katılanın samimi beyanı : Katılan olay ilk ihbarında sanık 'e ilişkin hiçbir iddiada bulunmamış olup, sonradan diğer sanık ' un babası ' a ait kafeste çalınan güvercinlerin bulunmasının ardından 'e suçlamada bulunmuş olup, in daha önce de kuşlarını çaldığını dayanaksız olarak belirtmiştir. Daha önce 'in kuşlarını çaldığına ilişkin iddiasının kanıtlanması, geçmiş dönemde bulunduğu bir şikayeti varsa ortaya çıkarılması gerekmektedir. Aksi halde katılanın beyanlarına itibar edilmesi mümkün değildir.

D) Görgü ve tespit tutanağı : 09/01/2016 saat 21:30' da polis memurlarınca düzenlenen tutanakta da 'in ismi dahi yer almamakta olup güvercinlerin yalnızca sanık ' un getirdiği belirtilmektedir.

İzmir 13. Asliye Ceza Mahkemesinin 15/05/2018 tarihli gerekçeli kararında hükme esas alınan somut olmaktan uzak delillerle müvekkilin 6 YIL 3 AY hapis cezası ile



cezalandırılması hukuka uygun değildir. **Müvekkilin şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince beraatine karar verilmesi gerekmektedir. Aynı dosyada kuşların bulunduğu kafesin sahibi Sanık' un şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince beaatine karar verilmişken hakkında cezalandırılmasını gerektirecek hiçbir somut delil bulunmayan müvekkilin cezalandırılması kabul edilemez.**

İstinaf başvurumuzun konusu olan 16/07/2024 tarihli kararda ise kararın gerekçesi net şekilde açıklanmamış, deliller ve olayların eşleştirmesi yapılmamış, yalnızca suçun işlendiği hususunun sabit olduğu belirtilmiştir. Hiçbir somut delil mevcut olmadan ve gerekçesi açıklanmadan verilen karar açıkça hukuka aykırıdır.

2) 5271 sayılı Kanun'un 150/3. Maddesi gereğince müvekkilin soruşturma aşamasından başlamak üzere yargılama boyunca müdafî yokluğunda verdiği beyanlarının hükme esas alınması mümkün olmamasına rağmen, 16/07/2024 tarihli duruşma tutanağından da anlaşılabacağı üzere şüpheliye kolluk ifadesinde yer alan beyanları ile mevcut beyanları arasındaki çelişki sorulmuştur. Bilindiği üzere Yargıtay 2. Ceza Dairesince kararın bozularak yeniden ilk derece mahkemesine gönderilmesinin gerekçesi soruşturma ve kovuşturma sürecinin tamamının müdafî yokluğunda gerçekleştirilmiş olmasıdır. Hal böyleyken müvekkilin soruşturma aşamasında verdiği beyanlarının hükme esas alınamayacağı hususu net olup işbu beyanların doğruluğunun sorulması dahi hukuka aykırıdır. **Müvekkilin müdafî yokluğunda verdiği beyanlarının daha önce verilmiş olan cezada etkili olduğu göz önünde bulundurulursa, mevcut beyanlar ile aynı mahkumiyet hükmünün kurulması hatalıdır. Hükme esas alınabilecek tek beyan 16/07/2024 tarihli duruşmada verilen beyan olup, işbu beyan içerisinde de mahkumiyeti gerektirecek bir unsur mevcut değildir. Dosya içerisinde yer alan diğer deliller de müvekkilin cezalandırılmasına elverişli değildir. Yargılama boyunca müdafî yokluğunda verilen beyanlar, yürütülen süreç hukuka uygunmuşçasına hükme esas alınmıştır. Müdafî yokluğu sebebiyle bozularak geri gönderilen dosyada yalnızca prosedüre uygun olması amacıyla müdafî görevlendirilmesi istenmiş ancak itirazlarımız, savunma dilekçemiz dikkate alınmadan aynı karar yeniden verilmiştir.**

3) Müvekkil yaşanan hırsızlık olayı esnasında evde olduğunu daha önceki beyanlarında da belirtmesine rağmen işbu hususta yargılama boyunca araştırma yapılmamıştır. Müvekkil olay günü ve saatinde evde olup isnat olunan suç işlemesi mümkün değildir. Müvekkilin suçu işlediğine dair hiçbir somut delil mevcut değilken müvekkilin olay günü ve saatinde evde olduğu hususu araştırılmadan cezalandırılması kabul edilemez.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda belirtilen gerekçeler ve Sayın Mahkemenizin re'sen gözeteceği hususlar dikkate alınarak istinaf incelemesi talebimizin kabulüne, İzmir 13. Asliye Ceza Mahkemesinin Sayılı dosyasında müvekkil aleyhine verilen 16/07/2024 tarihli kararın müvekkil lehine



bozulmasına, hükmün bozulması yerine davanın Bölge Adliye Mahkemesi'nde yeniden görülmesine karar verilirse; ilk derece mahkemesinin hükmünün kaldırılmasını ve duruşmalı yapılacak istinaf incelemesi neticesinde yeniden hüküm kurularak müvekkilin beraatine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

SANIK MÜDAFİİ

Av.Alptuna ALPSOY

(e-imzalıdır.)

